BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

09 -10- 2020

Broj: JN2-02-07-1-2674-7/20
Banja Luka, 08.10.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 66/20 od 28.09.2020.godine ponuđača „ PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o Laktaši izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12-G-3117/20 od 15.09.2020.godine Ugovornog organa RS GRAD BANJA LUKA - Gradonačelnik u otvorenom postupku javne nabavke radova “ Investiciono održavanje, rekonstrukcija i adaptacija sportskih objekata“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 08.10.2020.godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača ponuđača „ PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o Laktaši,

2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 12-G-3117/20 od 15.09.2020.godine Ugovornog organa RS GRAD BANJA LUKA - Gradonačelnik u otvorenom postupku javne nabavke radova “ Investiciono održavanje, rekonstrukcija i adaptacija sportskih objekata“ te se predmet vraća na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.

3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ RS GRAD BANJA LUKA - Gradonačelnik, (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 07.08.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 320-1-3-258-3-220/20

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuđač „ PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o Laktaši “ d.o.o Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH, proslijedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu s članom 99. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14), žalilac u zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv odluke ugovornog organa broj 12-G-3117/20 od 15.09.2020. godine u postupku javne nabavke „Investiciono održavanje, rekonstrukcija i adaptacija sportskih objekata". Naime, ugovorni organ je prekršio član 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) kojim je propisano da se ugovorni organ prema svim kandidatima/ponuđačima mora ponašati jednako i nediskriminirajuće. Ugovorni organ je neopravdano diskvalifikovao žalioca u postupku pregleda i ocjene ponuda, i nije mu dozvolio učešće u e-aukciji.

Ugovorni organ Grad Banjaluka je objavio otvoreni postupak javne nabavke „Investiciono održavanje, rekonstrukcija i adaptacija sportskih objekata" dana dana 07.08.2020. godine pod brojem 320-1-3-258-3-220/20 na portalu Agencije za javne nabavke BiH. Postupak javne nabavke se vodi s ciljem zaključenja okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem na četiri godine. Predviđeno je provođenje e-aukcije.

Žalilac je dana 19.09.2020. godine dobio obavještenje da je kao najpovoljniji izabran „VRT DIZAJN & TREND" d.o.o. Banjaluka po cijeni od 830.347,48 KM sa PDV-om. U prilogu obavještenja je odluka o izboru broj 12-Г-ЗИ7/20 od 15.09.2020. godine u kojoj stoji da je ponuda žalioca odbačena kao neprihvatljiva i da e-aukcija nije održana, jer je ugovorni organ od tri dostavljene ponude ocjenio da samo jedna ponuda, „VRT DIZAJN & TREND" d.o.o. Banjaluka, ispunjava uslove za kvalifikaciju.

Žalilac je dana 25.09.2020. godine izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača i utvrdio da njegova ponuda nije prihvatljiva za ugovorni organ. Prije svega, ugovorni organ je potpuno neopravdano diskavlifikovao žalioca i uskratio mu pravo da učestvuje na e-aukciji. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji odredio uslov za kvalifikaciju (izmjena tenderske dokumentacije od 19.08.2020. godine) koji glasi: da ponuđač posjeduje set mašina za uzdužno tugovanje pukotina na asfaltu i to:

- mašina za pripremu pukotina,
- mašina za čišćenje pukotina,

- mašina za zagrijávanje pukotina,
- mašina za zalijevanje pukotina i
- uređaj za posipanje materijala.

Dokaz za ovaj uslov glasi : ukoliko je ponuđač vlasnik mašine za uzdužno fugovanje asfalta (mašina za pripremu pukotina, mašina za čišćenje pukotina, mašina za zagrijavanje pukotina, mašina za zalijevanje pukotina i uređaj za posipanje materijala) u ponudi je dužan dostaviti ovjerenu fotokopije upotrebne dozvole/upotrebnih dozvola. Ukoliko ponuđač nije vlasnik gore navedene mašine, u ponudi je dužan dostaviti ovjerenu fotokopiju upotrebne dozvole-a vlasnika mašine, i ugovor o iznajmljivanju iste zaključen s vlasnikom, na vremenski period trajanja okvirnog sporazuma.

Žalilac je u svojoj ponudi dostavio ugovor o iznajmljivanju sredstava rada zaključen sa „EGIĆ-KOP" d.o.o. Banjaluka i četiri upotrebne dozvole, i to :

1. mašina za zalijevanje i posipanje pukotina (upotrebna dozvola broj 001-520-1679/18 od 13.07.2018. godine),
2. mašina za pripremu pukotina (upotrebna dozvola broj 002-520-1679/18 od 13.07.2018. godine),
3. mašina za čišćenje pukotina (upotrebna dozvola broj 003-520-1679/18 od 13.07.2018. godine),
4. mašina za zagrijavanje pukotina (upotrebna dozvola broj 004-520-1679/18 od 13.07.2018. godine).

Žalilac je za pet mašina/sredstava rada dostavio četiri upotrebne dozvole. Ugovorni organ nije uzeo u obzir činjenicu da na (jednoj) upotrebnoj dozvoli broj 001-520-1679/18 od 13.07.2018. godine stoji : mašina za zalijevanje i posipanje pukotina. Dakle, jedna upotrebna dozvola se odnosi na mašinu za zalijevanje pukotina i posipanje pukotina. Jedna mašina ima dvije funkcije koje je ugovorni organ i tražio. Ugovorni organ je kontradiktoran sam sebi, jer kada je propisao dokaz za ovaj uslov napisao je sljedeće: ukoliko je ponuđač vlasnik mašine za uzdužno fugovanje asfalta (mašina za pripremu pukotina, mašina za čišćenje pukotina, mašina za zagrijavanje pukotina, mašina za zalijevanje pukotina i uređaj za posipanje materijala) u ponudi je dužan dostaviti ovjerenu fotokopije upotrebne dozvole/upotrebnih dozvola. Znači, ugovorni organ je dozvolio da ponuđači mogu dostaviti upotrebnu dozvolu (jednina), odnosno da na jednoj upotrebnoj dozvoli izdavalac iste pobroji svih pet traženih sredstava rada.

Takođe, ugovorni organ je napisao da ponuđači mogu dostaviti upotrebne dozvole (množina), pri čemu nije striktno napisao da za jedno sredstvo rada mora biti dostavljena jedna upotrebna dozvola, odnosno da za pet sredstava rada mora biti dostavljeno pet upotrebnih dozvola. A u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovorni organ navodi da je žalilac dostavio četiri upotrebne dozvole za traženih pet sredstava rada, iz čega navodno proizilazi da nije dostavio dokaz za jedno sredstvo rada. Takođe, u odluci kojom je žalilac diskvalifikovan nije navedeno za koje od pet sredstava rada žalilac nije dostavio dokaz da posjeduje.

Pored toga što je ugovorni organ neopravdano diskvalifikovao žalioca, ugovorni organ je izabrao ponuđača, čiju ponudu je trebao odbaciti kao neprihvatljivu. Naime; žalilac je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača i utvrdio određene nepravilnosti. U obrascu za cijenu ponude (predmjer radova) na strani ponude 30 izabranog ponuđača, stavka broj 13.1 „preuzimanje potrebnih podataka od investitora, te geodetsko obilježavanje i iskolčavanje terena prije početka radova", ponuđač nije upisao jediničnu cijenu, u za to predviđenu rubriku, već je samo upisao ukupnu cijenu. Na isti način je ispustio upisati jediničnu cijenu na strani

ponude 33, stavka predmjera radova 15.13 „pregled svih završnih radova, čišćenje objekata i dr.poslovi". Za tu stavku je upisao samo ukupnu cijenu. Članom 5. stav (2) tačka pod d) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15) je propisano da svaka stavka iz obrasca za cijenu ponude obavezno mora da sadrži cijenu stavke (po jedinici mjere). Članom 5. stav (4) tačka pod a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15) je propisano da se ukupna cijena stavke izračunava kao proizvod količine stavke i cijene stavke (koje ponuđač nije upisao). Količina za navedene stavke je određena kao paušal, ali bez obzira na to ponuđač je bio u obavezi upisati i jediničnu cijenu za stavku, i ukupnu cijenu za stavku. Kao što je u obrascu za cijenu ponude za neke stavke količina određena kao „1,00", ponuđači su u obavezi upisati i jediničnu cijenu i ukupnu cijenu, bez obzira što jedinična cijena kada se pomnoži sa količinom „1,00" dobije se isti broj. Tako je izabrani ponuđač za stavke 15.1, 15.4 i 15.11 obrasca za cijenu ponude upisao iste cifre kao jediničnu i ukupnu cijenu, s obzirom da je količina određena „1,00". Dakle, na isti način je trebao upisati jedinične cijene za stavke 13.1 i 15.13 obrasca za cijenu ponude, što nije učinio. Neupisivanje jedinične cijene je pravno valjan razlog za odbacivanje ponude, pa je ugovorni organ trebao ovu ponudu odbaciti. Ovakvog stava je i Kancelarija za razmatranje žalbi u Sarajevu, u svom rješenju broj JN2-01.07-1-576-7/18 od 06.11.2018. godine, strana 4. prvi pasus: „Uvidom u ponudu žalioca ovaj organ je utvrdio da je žalilac na strani ponude 5-20 za LOT 2 dostavio predmjer i predračun radova, te uvidom u sadržaj istog ovaj organ je utvrdio da u navedenom dokumentu nisu navedene jedinične cijene, a što je bio zahtjev ugovornog organa, već samo ukupne cijene.

Dakle, žalilac/ponuđač je postupio suprotno u odnosu na zahtjev ugovornog organa istaknut u tenderskoj dokumentaciji". Kancelarija za razmatranje žalbi je odbila kao neosnovanu žalbu NN ponuđača, koji je propustio upisati jedinične cijene u obrascu za cijenu ponude. Nezadovoljan rješenjem KRŽ, navedeni ponuđač je podnio tužbu Sudu BiH protiv rješenja. Presudom broj SI 3 U 031224 18 U od 04.03.2020. godine, tužba izjavljena protiv rješenja KRŽ JN2-01.07-1-576- 7/18 od 06.11.2018. godine, je odbijena kao neosnovana. Na strani broj 3. presude, prvi pasus stoji sljedeće : „5 tim u vezi, nije osnovan prigovor iz tužbe da ugovorni organ nije obrazložio razloge odbacivanja ponude tužitelja u Odluci o izboru najpovoljnije ponude. Naime, na strani 3 odluke, ugovorni je dao razloge odbacivanja ponude tužitelja, na način da je naveo da ponuda tužitelja nije prihvatljiva, jer nije naveo jedinične cijene za sve navedene stavke pred mjera radova, nego je samo ukupnu cijenu što je ukupnu cijenu, što je suprotno odredbi člana 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Dakle, u ponudi tužitelja, u koju je i ovo vijeće izvršilo neposredan uvid, evidentno je da tužitelj na stranama 5 do 20 za LOT 2 (predmjer i predračun) za izradu dekorativnog osvjetljenja, preskočio, odnosno na svim stranicama izostavio da upiše jedinične cijene po stavkama. Pravilnim tumačenjem odredbe člana člana 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14), koje se obavezno primjenjuje prilikom izrade modela tenderskog dokumenta i ponuda (član 53. Zakona o javnim nabavkama), jasno je propisano da, između ostalog, svaka stavka u obrascu za cijenu ponude, sadrži najmanje i cijenu stavke po jedinici mjere. Kako je u tenderskom dokumentu, ugovorni organ predvidio da svi ponuđači upišu jedinične cijene i kako je to u konačnici propisano u navedenoj odredbi Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, to je neosnovan prigovor da ugovorni organ nije jasno definisao da se popunjavanje jedinične cijene odnosno cijene za svaku stavku podrazumijeva".

Rješenje KRŽ broj JN2-01.07-1-576-7/18 od 06.11.2018. godine i presudu Suda BiH broj SI 3 U 031224 18 U od 04.03.2020. godine, žalilac je preuzeo sa portala javnih nabavki www.ejn.gov.ba.

Pored ovoga, izabrani ponuđač ima još nedostataka u ponudi. U izjavama po članu 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama, u ponudi izabrani ponuđač nije upisao tačan broj obavještenja o nabavci. Ponuđač je u rubriku u koju treba upisati broj obavještenja o nabavci upisao 320-1-3-258/20, a tačan broj obavještenja o nabavci glasi 320-1-3-258-3-220/20. Rubriku u koju ponuđači trebaju upisati broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci, ponuđač nije popunio. U rubrici u koju ponuđači trebaju unijeti naziv i vrstu postupka javne nabavke, ponuđač je upisao naziv javne nabavke, ali nije upisao vrstu postupka. Žalilac osporava i legitimaciju lica koje je potpisalo navedene izjave. Izjave po članu 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama treba popuniti i potpisati lice ovlašteno za zastupanje ponuđača ili lice koje to lice ovlasti i ovlaštenje dostavi u ponudi. Na strani ponude 8-10 dostavljen je aktuelni izvod iz sudskog registra u kojem stoji da je lice ovlašteno za zastupanje Boško Batar, sa ličnom kartom 4MOM121MJ. U uvodu izjava po članu 45. , 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama stoji ime i prezime lica koje popunjava iste, i to je Boško Batar. U sljedećoj rubrici, u koju ponuđači trebaju unijeti broj lične karte, ponuđač je upisao broj 4MOM121NJ. Potpise na sve tri izjave ponuđač je ovjerio kod organa uprave Grada Banjaluka. U štambilju ovjere potpisa stoji da je izjavu potpisalo lice Boško Batar, čiji je identitet uvtrđen na osnovu lične karte broj 4MOM121MJ. Žalilac postavlja pitanje pravne valjanosti izjava datih u ponudi, jer je organ upravio ovjerio potpis lica Boško Batar sa ličnom kartom 4MOM121MJ, dok u uvodu izjava (na sve tri izjave) stoji da je iste popunilo i potpisalo lice Boško Batar sa ličnom kartom 4MOM121NJ.

Iz navedenog proizilazi da je organ uprave ovjerio potpis lica koje nije popunilo izjave, jer se razlikuju brojevi ličnih karata lica koje je popunilo i potpisalo izjave i lica čiji je potpis ovjeren od strane organa uprave. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, pa svako i najmanje nepoštovanje zakonom propisane forme čini ponudu neprihvatljivom.

Žalilac zahtjeva da ugovorni organ stavi van snage svoju odluku broj 12-G-3117/20 od 15.09.2020. godine, i ponovo izvrši pregled i ocjenu ponuda, u skladu sa navodima iz ove žalbe. U slučaju da ugovorni organ ne usvoji žalbu, žalilac traži da ugovorni organ bez odlaganja istu proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi „Filijala" Banjaluka. Ukoliko Kancelarija usvoji žalbu, žalilac traži da mu se izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi :

Ugovorni organ žalbu smatra neosnovanom, te Vam dostavlja ovo izjašnjenje. Ugovorni organ je opravdano diskvalifikovao žalioca, jer nije ispunio uslov za kvalifikaciju po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti.

U tenderskoj dokumentaciji je po članu 51. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14), tehnička i profesionalna sposobnost, pod tačkom V) traženo da ponuđač posjeduje mašinu za fugovanje asfalta. Kao dokaz za ovaj uslov traženo je sljedeće : „ukoliko je ponuđač vlasnik mašine za uzdužno fugovanje asfalta u ponudi je dužan dostaviti ovjerenu fotokopije upotrebne dozvole. Ukoliko ponuđač nije vlasnik gore navedene mašine, u ponudi je dužan dostaviti ovjerenu fotokopiju upotrebne dozvole vlasnika mašine, i ugovor o iznajmljivanju iste zaključen s vlasnikom, na vremenski period trajanja okvirnog sporazuma".

Ugovorni organ je dana 19.08.2020. godine, izmjenio tendersku dokumentaciju što se tiče navedenog uslova i propisao sljedeće : da ponuđač posjeduje set mašina za uzdužno fugovanje pukotina na asfaltu i to : mašina za pripremu pukotina, mašina za čišćenje pukotina, mašina za zagrijavanje pukotina, mašina za zalijevanje pukotina i uređaj za posipanje materijala. Dokaz za ovaj uslov glasi : ukoliko je ponuđač vlasnik mašine za uzdužno fugovanje asfalta (mašina za pripremu pukotina, mašina za čišćenje pukotina, mašina za zagrijavanje pukotina, mašina za zalijevanje pukotina i uređaj za posipanje materijala) u ponudi je dužan dostaviti ovjerenu fotokopije upotrebne dozvole/upotrebnih dozvola. Ukoliko ponuđač nije vlasnik gore navedene mašine, u ponudi je dužan dostaviti ovjerenu fotokopiju upotrebne dozvole-a vlasnika mašine, i ugovor o iznajmljivanju iste zaključen s vlasnikom, na vremenski period trajanja okvirnog sporazuma.
i to :

1. mašina za zalijevanje i posipanje pukotina (upotrebna dozvola broj 001-520-1679/18), 2. mašina za pripremu pukotina (upotrebna dozvola broj 002-520- 1679/18), 3. mašina za čišćenje pukotina (upotrebna dozvola broj 003-520-1679/18), i mašina za zagrijavanje pukotina (upotrebna dozvola broj 004-520-1679/18).
Dakle, evidentna je razlika između onoga što je ugovorni organ tražio u tenderskoj dokumentaciji i ponude žalioca. U tenderskoj dokumentaciji je traženo da ponuđač posjeduje mašinu za zalijevanje pukotina i uređaj za posipanje materijala, a žalilac je dostavio upotrebnu dozvolu za mašinu za zalijevanje i posipanje pukotina.

Sve primjedbe koje je žalilac iznio na ponudu najpovoljnijeg ponuđača su neosnovane. Najpovoljniji ponuđač je popunio sve stavke predmjera radova (obrazac za cijenu ponude) i računskom kontrolom je utvrđeno da nema grešaka. Za stavke predmjera radova 13.1 i 15.1 određena je jedinica mjere „paušal". Izabrani ponuđač je upisao cijenu za navedene stavke, u koloni „ukupna cijena". S obzirom da je količina određena kao „paušal" za ugovorni organ je prihvatljiv način na koji je izabrani ponuđač popunio ove stavke, jer svako suprotno tumačenje za ugovorni organ bi predstavljalo pretjerano insistiranje na formi. Puki formalizam u provođenju postupka javne nabavke ne treba biti svrha sam sebi. Pozivanje žalioca na rješenje KRŽ i presudu Suda BiH ne obavezuje kod odlučivanja ni ugovorni organ ni drugostepeni organ.

Najpovoljniji ponuđač je preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki, na primjedbe iznesene na izjave po članu 45., 47. i 52. ZJN u ponudi najpovoljnijeg ponuđača nisu osnovane. U rubrici u koju ponuđači trebaju upisati tačan naziv postupka javne nabavke, najpovoljniji ponuđač je upisao „Investiciono održavanje, rekonstrukcija i adaptacija sportskih objekata". U rubrici u koju trebaju upisati naziv ugovornog organa, upisao je Grad Banjaluka. Dakle, izjave se odnose na konkretan postupak javne nabavke, a ne na neki drugi postupak. Sve izjave u ponudi je potpisalo lice ovlašteno za zastupanje ponuđača, Boško Batar. Potpis ovlaštenog lica je ovjeren od strane organa uprave Grada Banjaluka. U aktuelnom izvodu iz sudskog registra stoji da je lice ovlašteno za zastupanje ponuđača Boško Batar sa ličnom kartom 4MOM121MJ. U izjavama je Boško Batar upisao broj lične karte 4MOM121NJ, a organ uprave Grada Banjaluka je kod ovjere njegovog potpisa napisao da je identite utvrdio na osnovu lične karte broj 4MOM121MJ, kako i stoji u aktuelnom izvodu iz sudskog registra. Prematome, potpuno je jasno daje izjave popunilo i potpisalo lice ovlašteno za zastupanje ponuđača, Boško Batar i da oko toga nema dileme. Ugovorni organ predlaže drugostepenom organu da žalbu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je:

Žalba osnovana:

Iz predmeta spisa proizilazi da žalilac u prvom žalbenom navodu ukazuje da je ugovorni organ neopravdano diskvalifikovao žalioca jer nije ponudu dostavio u skladu sa propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ kao razlog diskvalifikacije navodi da je u tenderskoj dokumentaciji traženo da ponuđač posjeduje mašinu za zalijevanje pukotina i uređaj za posipanje materijala i za istu dostavi upotrebnu dozvolu, a žalilac je dostavio upotrebnu dozvolu za mašinu za zalijevanje i posipanje pukotina.

Ovaj organ je u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, nakon čega je utvrđeno da je ugovorni organ odredio uslov za kvalifikaciju (izmjena tenderske dokumentacije od 19.08.2020. godine) koji glasi: da ponuđač posjeduje set mašina za uzdužno tugovanje pukotina na asfaltu i to:

- mašina za pripremu pukotina,
- mašina za čišćenje pukotina,
- mašina za zagrijavanje pukotina,
- mašina za zalijevanje pukotina i
- uređaj za posipanje materijala.

Nadalje, ovaj organ je uvidom u ponudu žalioca utvrdio da je isti u svojoj ponudi dostavio ugovor o iznajmljivanju sredstava rada zaključen sa „EGIĆ-KOP" d.o.o. Banjaluka i četiri upotrebne dozvole, i to :

1. mašina za zalijevanje i posipanje pukotina (upotrebna dozvola broj 001-520-1679/18 od 13.07.2018. godine),
2. mašina za pripremu pukotina (upotrebna dozvola broj 002-520-1679/18 od 13.07.2018. godine),
3. mašina za čišćenje pukotina (upotrebna dozvola broj 003-520-1679/18 od 13.07.2018. godine),
4. mašina za zagrijavanje pukotina (upotrebna dozvola broj 004-520-1679/18 od 13.07.2018. godine).

Prema tome, ovo vijeće je utvrdilo da je žalilac za pet mašina/sredstava rada dostavio četiri upotrebne dozvole, a na jednoj upotrebnoj dozvoli broj 001-520-1679/18 od 13.07.2018. godine je navedeno : mašina za zalijevanje i posipanje pukotina..

Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu pojašnjava da žalilac nije dostavio upotrebne dozvole u skladu sa propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije jer postoji razlika između onoga što je ugovorni organ tražio u tenderskoj dokumentaciji i ponude žalioca. Ugovorni organ navodi da jeu tenderskoj dokumentaciji traženo da ponuđač posjeduje mašinu za zalijevanje pukotina i uređaj za posipanje materijala, a žalilac je dostavio upotrebnu dozvolu za mašinu za zalijevanje i posipanje pukotina.

Međutim, po ocjeni ovog vijeća, ovakav navod ugovornog organa je paušalan, a ugovorni organ ne navodi niti obrazlaže na osnovu čega je zaključio da se ne radi o istoj mašini.

S druge strane, žalilac je u predmetnom postupku po žalbi, u skladu sa članom 102. Zakona o javnim nabavkama BiH dostavio osnovano izjašnjenje sa dokazima u kome je obrazložio na osnovu čega zasniva svoje tvrdnje, u kome se navodi:

„ da se radi o mašini jednakih mogućnosti, i da se ovdje zapravo radi o " igri riječi " kojom je organ koji je izvršio pregled sredstava rada i izdao upotrebnu dozvolu , naveo " nešto" drugačiji naziv opreme, a koja prestavlja sinonim za opremu koju je zahtjevao ugovorni organ.

Kako bi se bolje razumjela namjena " mašine za zalijevanje pukotina i posipanje materijala ", više o ovom procesu može se saznati na stranici https://www.rekma.net/index.php?idl=229&m=229&pg= B &lg=sr Iz ovoga je jasno vidljivo da se nakon postupka "zalijevanje pukotina " za brže obnavljanje saobraćaja na popravljanom delu koristi krečni posip, ili materijal u tečnom stanju Detack da spreči lepljivost sveže zalivke na pneumatike vozila koji prelaze. Pojedini izvođači postupak zalijevanja rade čak i " ručno iz posude" kao što je prikazano i na slici na pomenutoj stranici.

Mašina za zalijevanje pukotina i posipanje materijala za koju smo mi dostavili upotrebnu dozvolu, ima dozator za posipni materijal, za razliku od upotrebne dozvole ponuđača " Vrt dizajn & trend"za koju je za upotrebnu dozvolu pod rednim brojem 2. Uređaj za posipanje materijala, istaknut ručni pogon, i koja je kao takva bila prihvatljiva za ugovorni organ.

Pored navednog, ovaj organ je razmatrao i prihvatio kao osnovan dokaz Izjavu broj: 01-154-10/20 od 05.10.2020.godine pravnog lica V&Z Zaštita d.o.o. Banja Luka koji je izdao predmetnu upotrebnu dozvolu u kojoj izjavljuje :

„da mašina navedena u upotrebnoj dozvoli može da se imenuje i kao mašina za zaljevanje pukotina i posipanje materijala jer funkcija mašine i rezultat rada je identičan sa mašinom za zaljevanje i posipanje pukotina"..

Također, ovaj organ je kao osnovan prihvatio i Izjavu pravnog lica EGIĆ - KOP, ponuđača u predmetnom postupku, koji pod punom materijalnom, krivičnom i moralnom odgovornosti tvrdi da se radi o istoj mašini.

S obzirom na sve navedeno, ovo vijeće je utvrdilo da je žalbeni navod osnovan, te da ponuda žalioca ispunjava uslove u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Vezano za drugi žalbeni navod u kome žalilac navodi da je ugovorni organ izabrao ponuđača, čiju ponudu je trebao odbaciti kao neprihvatljivu, ovo vijeće je utvrdilo da je isti osnovan.

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, ovo vijeće je je izvršilo uvid u obrazac za cijenu ponude (predmjer radova) na strani ponude 30 izabranog ponuđača, stavka broj 13.1 „preuzimanje potrebnih podataka od investitora, te geodetsko obilježavanje i iskolčavanje terena prije početka radova", nakon čega je utvrđeno da izabrani ponuđač nije upisao jediničnu cijenu, u za to predviđenu rubriku, već je samo upisao ukupnu cijenu. Na isti način je ispustio upisati jediničnu cijenu na strani ponude 33, stavka predmjera radova 15.13 „pregled svih završnih radova, čišćenje objekata i dr.poslovi". Za tu stavku je upisao samo ukupnu cijenu.

Žalilac opravdano ukazuje da navedeni obrazac nije popunjen u skladu sa članom 5: stav (2) tačka pod d) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15) kojim je propisano da svaka stavka iz obrasca za cijenu ponude obavezno mora da sadrži cijenu stavke (po jedinici mjere). Članom 5. stav (4) tačka pod a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15) je propisano da se ukupna cijena stavke izračunava kao proizvod količine stavke i cijene stavke koje ponuđač nije upisao.

Neupisivanje jedinične cijene je pravno valjan razlog za odbacivanje ponude, pa je ugovorni organ trebao ovu ponudu odbaciti. Ovakav stav je zauzela i Kancelarija za razmatranje žalbi u svom rješenju broj JN2-01.07-1-576-7/18 od 06.11.2018. godine, a isto je potvrdio i Sud BiH Presudom broj SI 3 U 031224 18 U od 04.03.2020. godine.

U svome izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi da pozivanje žalioca na rješenje KRŽ i presudu Suda BiH ne obavezuje kod odlučivanja ni ugovorni organ ni drugostepeni organ.

Međutim, ovo vijeće cijeni da je u cillju ujednačavanja pravne prakse i pravne sigurnosti od presudnog značaja da prvostupanjski i drugostupanjski organi prate i primjenjuju dosadašnju praksu i praksu Suda BiH, pogotovo ako se žalioc u žalbi poziva na određenu presudu ili rješenje.

Pored navedenog, žalilac u žalbi osnovano ukazuje da izabrani ponuđač u izjavama po članu 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, u ponudi nije upisao tačan broj obavještenja o nabavci. Ponuđač je u rubriku u koju treba upisati broj obavještenja o nabavci upisao 320-1-3-258/20, a tačan broj obavještenja o nabavci glasi 320-1-3-258-3-220/20. Rubriku u koju ponuđači trebaju upisati broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci, ponuđač nije popunio. U rubrici u koju ponuđači trebaju unijeti naziv i vrstu postupka javne nabavke, ponuđač je upisao naziv javne nabavke, ali nije upisao vrstu postupka.

Ovaj organ smatra, a isti stav je zauzet u svim dosadašnjim rješenjima ovog organa da predmetne izjave obavezno moraju sadržavati tačan broj obavještenja o nabavci ili broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje, kako bi izjava imala poveznicu na osnovu koje bi se moglo utvrditi o kojem postupku se radi. S obzirom na sve navedeno, ovo vijeće je utvrdilo da su žalbeni navodi osnovani i da je ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu izabranog ponuđača.

Vezano, za žalbeni navod u kojem žalilac osporava i legitimaciju lica koje je potpisalo navedene izjave iz razloga što u štambilju ovjere potpisa stoji da je izjavu potpisalo lice Boško Batar, čiji je identitet uvtrđen na osnovu lične karte broj 4MOM121MJ., dok u uvodu izjava (na sve tri izjave) stoji da je iste popunilo i potpisalo lice Boško Batar sa ličnom kartom 4MOM121NJ, ovo vijeće cijeni da se radi o propustu. Međutim, ovaj propust sam po sebi ne bi bio od utjecaja za diskvalifikaciju ponuđača da se radi o jedinom propustu u ponudi, ali ovaj propust zajedno sa prethodno navedenim propustima jeste od utjecaja da se ponuda izabranog ponuđača proglasi neprihvatljivom.

Ugovorni organ će u ponovnom postupku izvršiti ponovni pregled i ocjenu ponuda u skladu sa ovim rješenjem.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl. pravnik

Dostaviti:

- PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o Laktaši
- RS GRAD BANJA LUKA - Gradonačelnik
- VRT DIZAJN & TRENDd.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A/A